

ALGUNAS NOTAS SOBRE ANARQUISMO INSURRECCIONAL



Versión digital de este texto, otras publicaciones y otras re-ediciones disponibles en el sitio web.

M a r i p o s a s d e l C a o s

www.edicionesmariposadelcaos.blogspot.com
mariposadelcaos@yahoo.com

Ningún texto es una maldita biblia, todo esta abierto a la discusión y el debate.
Anti-Copyrights. ¡A fotocopiar y difundir!!



Killing King Abacus



ALGUNAS NOTAS SOBRE ANARQUISMO INSURRECCIONAL [Killing King Abacus]

Una ruptura en la reproducción continua de este sistema de explotación y opresión ha sido siempre posible.

El anarquismo insurreccionalista no es una solución ideológica a todos los problemas sociales, no es un artículo del mercado capitalista de las ideologías y opiniones, sino una praxis continua que tiene como objetivo acabar con la dominación del Estado y la continuidad del capitalismo, y que requiere para avanzar del análisis y la discusión.

No buscamos una sociedad ideal u ofrecer una imagen de utopía para consumo público. A lo largo de la historia, la mayoría de l@s anarquistas, excepto aquell@s que creen que la sociedad puede evolucionar hasta el punto de dejar al Estado al margen, han sido anarquistas insurreccionalistas. De una forma más simple, esto quiere decir que creemos que el Estado no va simplemente a desaparecer, por lo que l@s anarquistas deben atacarle para que sea derrotado; lo que se necesita es un amotinamiento expansivo y la propagación de la subversión entre l@s explotad@s y exclud@s.

En este texto aclaramos algunas ideas que nosotr@s y otr@s anarquistas insurreccionalistas hemos trazado a partir de este problema general: si el Estado no va a desaparecer por sí mismo, ¿cómo podemos entonces acabar con su existencia? Es por consiguiente, en primer lugar una práctica enfocada a la organización del ataque. Estas notas no son un producto cerrado o finalizado; esperamos que sean parte de una discusión continua por lo que serán bienvenidas las respuestas. La mayoría de estos apuntes proceden de números antiguos de la revista Insurrección y de panfletos de Elephant Editions.

1. EL ESTADO NO VA A DESAPARECER; DEBEMOS ATACAR.

- El estado del capital no va a "esfumarse", como parece ser que much@s anarquistas creen al no sólo atrincherarse en posiciones abstractas de "espera", sino incluso posicionándose claramente en contra de los actos de aquell@s para quienes la creación de un nuevo mundo depende de la destrucción del viejo. El ataque es el rechazo a la mediación, al apaciguamiento, al sacrificio, a la acomodación y a la transigencia.

- Es a través de la acción y de aprender a actuar, y no de la propaganda, como abriremos camino hacia la insurrección, a pesar de que la propaganda tenga un papel importante en la clarificación de cómo actuamos. Esperar sólo enseña a esperar; actuando un@ aprende a actuar.

Los primeros relojes fueron construidos para que la reza islámica pudiera ser regulado, cinco veces al día, en intervalos regulares. En tiempos coloniales la misión fue usada simultáneamente para convertir gente indígena y imponer la jornada y semana de trabajo. Las campanas de la misión regularon tanto la reza como el trabajo. El reloj era un instrumento indispensable para la estandarización de la jornada de trabajo. El racionalización del tiempo nos ha lanzado en una espiral de la prisa siempre creciente. Deseamos matar al rey que trata forzarnos rezar al dios del trabajo.

Matar al rey abaco es crear una ruptura insurreccional con la organización existente del idioma, el tiempo y el espacio; a hablar nuestro propio idioma, tomar nuestro propio tiempo, crear un espacio para nosotros mismos. Si sólo podemos concebir de ideas que están pensadas en el idioma del estado o la capital, nosotros no podemos estallar de sus lógicas restrictivas. No puede haber ruptura con esta sociedad si apelamos a las autoridades que la perpetúan, en vez de tomar acción nosotros mismos. Para apelar a un sistema o una autoridad nosotros debemos hablar su idioma; las relaciones que deseamos crear no pueden estar habladas en el idioma de la autoridad. Si vivimos una serie de momentos medidos por el reloj que marca al ritmo de la productividad, nosotros vivimos momentos abstractamente equivalentes de la repetición.

Cuando el espacio público se disminuye y se disciplina estamos dejados por la mayor parte con el espacio cuyo uso ha sido restringido a las demandas de la producción y del consumo. Mientras los teóricos sociales, el anarquista, el marxista y el burgués, han bien teorizado la dimensión del tiempo (historia), el espacio a menudo—al detrimento de la teoría—ha tomado un asiento de atrás. Esto está en parte debido a la influencia del Darwinismo y otras teorías de la evolución de los siglos 19 y 20. La teoría del espacio sólo ha entrado el Marxismo con la teoría de Lenin del imperialismo y entonces, sólo en el nivel de la nación-estado. Los debates desde aquella época han concentrado en la liberación nacional y el colonialismo. Mientras el espacio ha comenzado recientemente a jugar un papel más grande en la teoría social, todavía cae a menudo en la armazón de la nacionalidad contra el globalismo. Esta teorización del espacio naturaliza la nación-estado. Necesitamos profundizar nuestra comprensión histórica del espacio y nuestra comprensión espacial del capitalismo, y también mirar la relación entre el espacio, el capitalismo y el estado en una escala distinta a la de la nación. Simone de Beauvoir notó la importancia del café para la rebelión. Era un espacio donde podíamos reunir directamente, donde podíamos platicar con amigos y conocer gente nueva. El capitalismo ha aprendido a transformarse un lugar de la reunión en un espacio controlado donde nosotros sólo podemos consumir y partir al trabajo con prisa mientras miramos nuestro reloj. Si nosotros no creamos un espacio para nosotros mismos no tendremos ningún lugar para unirnos, hablar ni tomar acción para nosotros mismos. Para hacer esto debemos ser capaces de imaginar lo que nos espera más allá de las racionalidades dominantes que perpetúan el existente.

Uno que se aventura a ensanchar las posibilidades de la vida, fuera de las opciones limitadas ofrecidas por el Estado y la Capital, se encuentra encarado con las estructuras de poder y sistemas del control que se imponen una existencia medida. El trabajo, la ley, el gobierno, la escuela, la policía, el consumo... forman un laberinto de barreras a cualquiera que quiere alcanzar más allá de estos límites, vivir por su propio ritmo y no el del reloj. Así que los de nosotros que queremos proyectar hacia la calidad, hacia una plenitud de la vida sin medida estamos encarados con la necesidad de destruir este laberinto, de crear nuestra proyectualidad de la vida de una manera insurreccional. Estamos por lo tanto en permanente choque con esta sociedad. A destruir estos obstáculos a nuestra propia expansión nosotros necesitamos todas las herramientas que podemos obtener; necesitamos tanto las ideas como el fuego.

de existencia. En el lugar donde un@s poc@s, l@s privilegiad@s controlen las condiciones de existencia, no será posible para la mayoría de l@s individu@s decidir realmente su existencia en base a sus decisiones. La individualidad sólo puede proliferar donde la paridad de acceso a las condiciones de existencia son una realidad social. Esta igualdad de acceso es el comunismo; lo que l@s individuos hacen con ese acceso está limitado por ell@s mism@s y por aquell@s que le rodean. De tal manera que no hay igualdad o identidad de l@s individu@s implícita en el comunismo verdadero. Lo que nos fuerza a buscar una identidad o la igualdad son los roles sociales impuestos por el sistema actual. No hay contradicciones entre individualidad y comunismo.

8. NOSOTR@S SOMOS L@S EXPLOTAD@S, somos la contradicción: no es tiempo de esperar.

- Ciertamente el capitalismo contiene profundas contradicciones que lo empujan hacia metodologías de adaptación y evolución, dirigidas hacia la evasión de las crisis periódicas que le afligen; pero no podemos permanecer pasiv@s en espera de esas crisis. Cuando ocurran serán bienvenidas si favorecen el proceso insurreccional. Como explotad@s, sin embargo, somos la principal contradicción del capitalismo. Por ello cualquier momento es siempre el adecuado para la insurrección, precisamente por ello podemos percibir que la humanidad podría haber acabado con la existencia del Estado en cualquier momento de su historia. Una ruptura en la reproducción continua de este sistema de explotación y opresión ha sido siempre posible.

Traducción: Palabras de Guerra. <http://pdg.mahost.org>

ANEXO: MATAR AL “REY ABACO” [Killing King Abacus]

Matar al “rey abaco” (to kill king abacus) es crear relaciones sin la medida. Si queremos destruir el capitalismo no podemos reproducir su lógica necrofilica que reduce todas las relaciones a números. Matar al “rey abaco” es destruir la red social que privilegia transacciones e imagines mediadas sobre relaciones directas. Porque el dinero es un equivalente general y así es casi ilimitado en sus aplicaciones, conquista otros sistemas de valor; el capitalismo se esta transformando cualquier otro sistema de valor en él mismo. Matar al rey abaco es interrumpir este proceso de cuantificación. El dinero puede ser el sistema de valor mas extenso pero el capitalismo no es el único sistema que mide el valor. La justicia, la moralidad, la ley y la cultura son todos sistemas de valor que pesan, juzgan y acanalán la acción humana. Queremos crear relaciones que desafían tales ecuaciones. Nosotros por lo tanto no queremos modelos estandarizados dentro de nuestra lucha. En la ausencia de sistemas de valor el deseo se aventura en direcciones nuevas. La insurrección es el deseo rebelando contra el valor.

En Inglaterra vieja las partes del cuerpo del rey eran una base para unidades de la medida. El pie del rey era un pie. El palmo del rey llegó a ser un palmo. Cuando el estado llegó a ser más estandarizado e impersonal la medida siguió; y así hoy estamos gobernados por un rey impersonal que está sin la pasión pero siempre calcula.

- La fuerza de una insurrección es social, no militar. La medida para evaluar la importancia de una revuelta generalizada no es la clase armada, sino por el contrario la dimensión de la parálisis de la economía, de la normalidad.

2. AUTO-ACTIVIDAD versus revuelta dirigida: de la insurrección a la revuelta.

- Como anarquistas, la revolución es nuestro punto constante de referencia. Precisamente porque es un evento concreto, debe ser construido diariamente a través de un gran número de modestos intentos que no tienen todas las características liberadoras de una revolución social en un sentido estricto. Estos intentos modestos son insurrecciones. En ellos, el alzamiento de la mayor parte de l@s explotad@s y exclud@s de la sociedad y las minorías sensibilizadas políticamente abre el camino hacia que una posible implicación de estratos cada vez más amplios de explotad@s genere un flujo de rebelión que pueda conducir a la revolución.

- Las luchas deben desarrollarse, tanto a largo plazo como intermedio. Es necesario el planteamiento de estrategias claras para permitir así la utilización de métodos diferentes de una manera coordinada y productiva.

- Acción autónoma: la autogestión de la lucha significa que aquell@s que luchan son autónom@s en la toma de decisiones y en sus actos; justamente lo opuesto a una organización de síntesis que siempre intenta tomar el control de la lucha. Las luchas sintetizadas dentro de una única organización que las controle son fácilmente integradas dentro de las estructuras de poder de la sociedad actual. Las luchas auto-organizadas son por naturaleza incontrolables cuando se esparcen a través del contorno social.

3. DESCONTROLABILIDAD versus revuelta controlada: la propagación del ataque.

- Nunca es posible conocer el resultado de una lucha concreta por adelantado. Incluso una lucha parcial puede llegar a tener las consecuencias más inesperadas. El camino desde varias insurrecciones que puedan tener lugar -parciales y específicas- hasta la revolución, no puede estar garantizado de antemano por ninguna estrategia a seguir.

- Lo que el sistema teme no son estos actos de sabotaje en sí mismos, si no que se extiendan socialmente. Cada individu@ proletariad@ que dispone incluso de los métodos más modestos puede alcanzar sus objetivos, sol@ o junto a otr@s. Es materialmente imposible para el Estado y el Capital vigilar el aparato de control que opera sobre todo el territorio social. Cualquiera que quiera realmente combatir las redes del control, puede llevar a cabo su propia contribución teórica y práctica. La aparición de los primeros eslabones rotos coincide con la propagación de los actos de sabotaje. La práctica anónima de la auto-liberación social puede expandirse hacia todos los campos, rompiendo así los códigos de prevención introducidos en su lugar por el poder.

- Las pequeñas acciones, por consiguiente, fácilmente reproducibles, requieren de métodos no sofisticados al alcance de cualquiera, son por su simplicidad y espontaneidad incontrolables. Por ello se mofan incluso de los desarrollos tecnológicos más avanzados de la contra-insurgencia.

4. CONFLICTIVIDAD PERMANENTE versus mediación con las fuerzas institucionales.

- La conflictividad debe verse como un elemento permanente en la lucha contra aquell@s que tienen el poder. Una lucha que pierda este elemento termina empujándonos hacia la mediación con las instituciones, creciendo acostumbrad@s al hábito de delegar y creyendo en una emancipación ilusoria consumada por decreto parlamentario, hasta el punto de llegar a participar activamente en nuestra propia explotación.

- Deberían quizá ser razones individuales las que nos hicieran dudar sobre el intento de alcanzar nuestros propios objetivos con métodos violentos. Pero cuando la no violencia viene a ser elevada al nivel de principio de no violencia y la realidad está dividida entre "buenos" y "malos", los argumentos dejan de tener valor, y todo se ve en términos de sumisión y obediencia. Los dirigentes del movimiento anti-globalización, a través del distanciamiento y denunciando a otr@s, han dejado claro una cuestión: que entienden sus principios como una demanda de poder sobre el movimiento como un todo.

5. ILEGALIDAD; la insurrección no es solamente robar bancos.

- El anarquismo insurreccionalista no es una ética de la supervivencia: tod@s sobrevivimos de varias formas, a menudo en compromiso con el capital, dependiendo de nuestra clase social, nuestro talento o nuestros gustos. Naturalmente no nos oponemos al uso de métodos ilegales para liberarnos de las cadenas del trabajo asalariado para así vivir y poder realizar nuestros proyectos, no obstante no divinizamos la ilegalidad ni la transformamos en algún tipo de religión con sus mártires; es simplemente un método y a menudo un método adecuado.

6. ORGANIZACIÓN INFORMAL; sin revolucionari@s o activistas profesionales, sin organizaciones permanentes.

De los partidos/sindicatos a la auto-organización:

- Dentro del movimiento revolucionario existen diferencias muy profundas: la tendencia anarquista hacia la calidad de la lucha y su auto-organización y la tendencia autoritaria hacia la cantidad y la centralización.

- La organización se emplea para tareas concretas: por ello estamos en contra de los partidos, sindicatos y de las organizaciones permanentes, todos ellos actúan para sintetizar la lucha y convertirla en elementos de integración para el capital y el Estado. Su fin pasa a ser su propia existencia, en el peor de los casos primero construyen la organización y después encuentran o crean la lucha. Nuestra tarea es actuar; la organización es sólo un método. Por ello nos oponemos a la delegación de la acción o de la práctica a una organización: necesitamos generalizar la acción que nos dirija hacia la insurrección, no controlar las luchas. La organización no debe servir para la defensa de ciertos intereses, sino para atacar ciertos intereses.

- La organización informal se basa en un número de compañer@s unid@s por la afinidad; su elemento propulsor es siempre la acción. Cuanto mayor sea el número de problemas, est@s compañer@s los enfrentarán como una unidad, aumentando así su afinidad. Sabemos que la organización real, la capacidad efectiva de actuar junt@s, sabiendo donde encontrar al otr@, analizando y estudiando los problemas junt@s, pasando a la acción, todo tiene lugar en función de la afinidad alcanzada y no tiene nada que ver con programas, plataformas, banderas o partidos más o menos camuflados.

La organización anarquista informal es por lo tanto una organización singular que se aglutina entorno a una afinidad común.

La minoría anarquista y l@s explotad@s y excluid@s:

Nosotros somos l@s explotad@s y excluid@s, y por eso nuestra labor es actuar. Aunque algun@s critiquen que toda acción que no es parte de un movimiento social visible y amplio sea "actuar en nombre del proletariado". Por ello, aconsejan analizar y esperar, en lugar de actuar. Supuestamente, nosotr@s no somos explotad@s al lado de explotad@s; nuestros deseos, nuestra rabia y nuestra impotencia no son parte de la lucha de clases. Esto no es más que otra separación ideológica entre los explotad@s y l@s subversiv@s.

- La minoría anarquista activa no es esclava de los números sino que continúa actuando contra el poder incluso cuando el conflicto de clases se encuentra a un bajo nivel dentro de l@s explotad@s de la sociedad. La acción anarquista no debe en consecuencia aspirar a organizar y proteger al conjunto de la clase explotada, en una amplia organización para presenciar la lucha desde el principio hasta el final, sino que debería identificar los aspectos individuales de la lucha y tenerlos en cuenta en sus conclusiones de ataque. También, debemos alejarnos de la imagen estereotipada de las grandes luchas de masas y del concepto del crecimiento infinito de un movimiento que está para dominar y controlarlo todo.

- La relación con la multitud de explotad@s y excluid@s, no puede ser estructurada como algo que debe resistir el paso del tiempo, es decir basarse en el crecimiento sin fin y en la resistencia contra el ataque de los explotadores. Debe tener una dimensión específica más reducida, una que sea decididamente una relación de ataque y no de retaguardia.

- Podemos comenzar a construir nuestra lucha de tal manera que las condiciones de la revuelta puedan emerger y el conflicto latente pueda desarrollarse y sacarse hacia el exterior. De esta manera se establece un contacto entre la minoría anarquista y la situación específica donde puede desarrollarse la lucha.

7. LO INDIVIDUAL Y LO SOCIAL: individualismo y comunismo, un falso problema.

- Tomamos lo mejor del individualismo y lo mejor del comunismo.

- La insurrección comienza con el deseo de l@s individuos de romper con las circunstancias forzadas y reguladas, el deseo de reapropiar la capacidad de crear nuestra propia vida como creamos adecuado. Esto requiere que venzan la separación existente entre ellos y sus condiciones